



## THE IMPROVEMENT OF FINGERPRINTS EXAMINATION' METHODICS REGARDING THE POSSIBILITY OF PAPILLARY LINES FALSIFICATION\*

***Kateryna CHERNYTSKA***

Forensic Expert of Dactyloscopy Research Division of the Department of Criminalistics Researches of Odessa Scientific Research Forensic Centre of Ministry of Internal Affairs of Ukraine (Ukraine)\*\*

### **Abstract**

The goal of this research is to systematize the available information about ways and methods of fingerprints falsification, to enlighten the typical situations when an investigator, a forensic inspector and a forensic expert carrying out fingerprints examinations can meet this problem, as well as to formulate some recommendations allowing minimization of its negative consequences.

The acquired results of the research lead to a conclusion that nowadays the problem of fingerprints falsification remains actual and significantly endangers the interests of state and community in the spheres of law enforcement, justice and national security. Rapid development of science and technology, invention of new materials and techniques open a wide range of opportunities for malefactors to prepare, commit and hide crimes, including the means of artificial, fake and false fingerprints. The recommendations given in the article for both: an investigator, a forensic inspector, conducting a crime scene research and other investigative procedures, and a forensic expert carrying out fingerprints examinations and complex forensic expertise, can help to decrease the risks connected to this problem, but the development of effective methods of falsified fingerprints recognition and its early implementation into forensic practice remains the paramount concern. Also the necessity of further scientific research of this problem applying special knowledge from different fields of science and technology is out of reasonable doubt.

**Key words:** fingerprints falsification; dactyloscopic expertise; fake fingerprints; false fingerprints; artificial fingerprints; incoming fingerprints authenticity control.

\* Усовершенствование методики проведения дактилоскопической экспертизы в связи с возможной фальсификацией папиллярных узоров.

\*\* Черницкая Екатерина Сергеевна – судебный эксперт сектора дактилоскопических исследований отдела криминалистических видов исследований Одесского научно-исследовательского экспертно-криминалистического центра Министерства внутренних дел Украины (Украина).

XX – XXI вв. ознаменовались, в первую очередь, бурным развитием науки и техники. Ежегодно (если не ежедневно) появляются новые материалы и технологии, человек научился воплощать в реальность то, о чём не смели даже мечтать писатели-фантасты прошлого. Однако любое явление всегда имеет две стороны: светлую и тёмную. Гениальные открытия и достижения современности позволяют спасать жизни, исследовать космос и дно Мирового океана, создавать вещества, аналогов которых не существует в природе, да и попросту делать повседневную жизнь человека всё более комфортной и, казалось бы, безопасной. Однако они же могут использоваться и активно используются злоумышленниками для совершения и сокрытия преступлений, причём с развитием науки и техники появляются и новые виды правонарушений. На сегодняшний день одной из многих существенных проблем, с которыми приходится сталкиваться сотрудникам правоохранительных органов, является возможность фальсификации следов папиллярных узоров. Долгое время это считалось невозможным в связи с такими важнейшими свойствами папиллярных линий, как индивидуальность, устойчивость и восстановливаемость, лежащими в основе самой идеи использо-

вания папиллярных узоров для криминалистической идентификации. Тем не менее, практика последних ста лет убедительно доказывает обратное, и чем дальше шагает наука, тем изобретательнее и технологичнее становятся способы подделки следов папиллярных узоров.

Согласно действующему законодательству Украины, ни одно доказательство не имеет предустановленной силы (ч. 2 ст. 94 УПК Украины), а заключение эксперта не является обязательным для лица или органа, осуществляющего производство, однако несогласие с заключением эксперта должно быть мотивированным в соответствующих постановлениях, решениях, приговоре (ч. 10 ст. 101 УПК Украины)<sup>1</sup>. Однако по сложившейся практике, обнаружение на месте происшествия следов папиллярных узоров определенного человека считается веским и достоверным доказательством, по меньшей мере, его присутствия в этом месте. Нередко положительное заключение дактилоскопической экспертизы выступает одним из определяющих факторов при принятии решения следователем, прокурором и судом. В связи с этим фальсификация следов папиллярных узоров может иметь поис-

<sup>1</sup> Кримінальний процесуальний кодекс України № 4651-VI від 13.04.2012 р. // ВВР, 2013. – № 9 – 10, 11 – 12, 13. – Ст. 88.

тине фатальные последствия: введение в заблуждение органов досудебного расследования и суда, принятие неправосудного решения, непривлечение к ответственности или оправдание виновного и, что хуже всего, осуждение невинного. Положение осложняется тем, что на сегодняшний день не существует методик, позволяющих безошибочно установить факт фальсификации следов папиллярных узоров. Поэтому актуальность проблемы подделки следов папиллярных узоров и необходимость разработки методики, позволяющей её распознавать, не вызывают сомнений.

Следует отметить, что данная проблема привлекла внимание учёных-криминалистов и практических работников правоохранительных органов еще в первой половине XX века. Ей посвящены работы таких отечественных и зарубежных авторов, как Баев О. Я., Башилова А. С., Головин М. В., Демина Р. Е., Ефременко Н. В., Кирвель В. К., Кудинова Н. С., Мазовка А. С., Петросян М. М., Самищенко С. С., Соколова О. А., Соколова Т. Н., Стальмахов А. В., Сурменко Е. Л., Сухарев А. Г., Талецкий Н. С., Тан Лей, Трубицын Р. Ю., Чемерис Е. В., Чичко Н. В., Цинхай Гао (Qinghai Gao), Дж. Койнинг (J. Keuning), Цутому Мацумото (Tsutomu Matsumoto), Луис Дж. ван Дер Мойлен (Louis

J. van Der Meulen), Т. ван дер Путте (T. van der Putte), Мари Сэндстром (Marie Sandström), Уильям У. Харпер (William W. Harper) и другие. Значительное внимание уделялось способам фальсификации следов папиллярных узоров, материалам и оборудованию, которые при этом используются, а также проблеме неспособности дактилоскопических и биометрических сканеров и автоматизированных дактилоскопических идентификационных систем (АДИС) распознать подделку, выявленной на основе экспериментальных исследований. Вместе с тем, многие аспекты проблемы фальсификации следов папиллярных узоров остаются малоизученными и требуют дальнейшей разработки.

В данной статье предпринята попытка систематизировать имеющиеся сведения о способах и методах фальсификации следов папиллярных узоров, осветить типовые ситуации, в которых следователь, специалист-криминалист и судебный эксперт, проводящий дактилоскопические исследования, могут столкнуться с данной проблемой, а также предложить некоторые рекомендации, позволяющие минимизировать её негативные последствия.

В научной литературе существует несколько подходов к классификации фальсифицированных (поддельных)

следов папиллярных узоров. Так, Самищенко С. С. считает целесообразным использование термина «фальсификация вещественных доказательств со следами рук» и выделение двух подгрупп фальсифицированных следов: поддельных следов папиллярных узоров, изготовленных способами, не имеющими места в обычном процессе следообразования (с помощью клише, путем опыления отпечатков пальцев и т.д.), и подложных следов, под которыми понимаются следы папиллярных узоров естественного происхождения, не имеющие отношения к событию преступления, но умышленно введенные в процесс расследования данного преступления<sup>1</sup>.

Соколова О. А. предлагает разделение всех следов папиллярных узоров по происхождению на следы естественного биологического происхождения, или подлинные, и следы искусственного происхождения, или поддельные, с дальнейшей классификацией последних по таким основаниям, как: характер умысла (цели) фальсификации следов; субъект, создавший фальсифицированные следы; способ изготовления поддельных следов; способ изменения

(фальсификации) папиллярных узоров рук человека; объем изменения рисунка папиллярных узоров; объект изменения папиллярных узоров; время, на которое изменяется рисунок папиллярных узоров; место фальсификации следов<sup>2</sup>.

Стальмахов А. В., Сухарев А. Г. и Трубицын Р. Ю. рассматривают две группы способов фальсификации папиллярных узоров: изменение рисунка папиллярного узора непосредственно на коже человека, которое может выполняться путём механических (в т.ч. хирургических), термических, химических воздействий или обработки лазерным излучением, и изготовление искусственных папиллярных узоров в виде объемных муляжей или плоскостных копий<sup>3</sup>. Соколова О. А. дополняет первую группу этой классификации еще одной подгруппой – изменение рисунка папиллярного узора путём его маскировки с помощью перчаток, бинтов, повязок, нанесения на кожу защитных покрытий и т.п.<sup>4</sup>

<sup>2</sup> Соколова О. А. Фальсификация следов и отпечатков рук человека // Судебная экспертиза: научно-практический журнал. – Волгоград: ВА МВД России, 2012. – № 4 (32). – С. 61 – 69.

<sup>3</sup> Стальмахов А. В., Сухарев А. Г., Трубицын Р. Ю. Искусственные папиллярные узоры как негативные аспекты дактилоскопической идентификации и верификации // Судебная экспертиза. – Саратов: Изд-во Саратов. юрид. ин-та МВД РФ, 2011. – № 1 (25). – С. 66 – 67.

<sup>4</sup> Соколова О. А. Фальсификация следов и отпечатков рук человека // Судебная экспер-

<sup>1</sup> Самищенко С. С. Современная дактилоскопия: теория, практика и тенденции развития: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М.: Академия управления МВД России, 2003. – С. 27 – 28.

Способы фальсификации папиллярных узоров представляют для криминалистики особый интерес. Некоторые из них, например, травление кожи кислотами, повреждение или срезание верхнего слоя кожи с папиллярным узором, известны с древних времен и не раз описывались не только в специальной научной, но и художественной литературе. Однако благодаря научно-техническому прогрессу появляются всё новые способы фальсификации папиллярных узоров, как высокотехнологичные, требующие специального промышленного или лабораторного оборудования и материалов, так и вполне доступные в бытовых условиях.

Фальсификация папиллярных узоров путём изменения рисунка папиллярного узора непосредственно на коже человека используется преступниками уже не первое столетие, вследствие чего её методы довольно разнообразны и хорошо изучены:

1) механические изменения предполагают нанесение травм верхнего слоя кожи в виде порезов, срезания или стирания абразивными материалами, в результате чего либо исчезают папиллярные линии, либо сильно изменяется рисунок папиллярного узора, однако такие из-

тиза: научно-практический журнал. – Волгоград: ВА МВД России, 2012. – № 4 (32). – С. 67 – 69.

менения недолговременны. При отсутствии повреждений глубоких слоёв кожи папиллярный узор полностью восстанавливается благодаря регенеративной функции кожи. В случае же, если травмируется дерма, при заживлении формируется соединительнотканый рубец, который рассматривается действующей Методикой дактилоскопической экспертизы как вспомогательный частный признак строения папиллярного узора<sup>1</sup>. Более сложный, квалифицированный вариант этого метода выходит на уровень пластической хирургии: производится операция по удалению кожного покрова с папиллярными узорами и пересадке кожи с участков, не имеющих папиллярных линий. Такие изменения значительно более устойчивы, а при условии полного удаления всех слоёв первоначального кожного покрова вплоть до мышечных тканей – постоянны;

2) термические изменения производятся за счёт воздействия на кожные покровы высоких температур до исчезновения папиллярных линий, что достигается при ожогах II степени как временное явление,

<sup>1</sup> Методика дактилоскопічної експертизи. Експертна спеціальність 4.6 «Дактилоскопічні дослідження» / [укл. Жолтанська І. І., Кузнецов В. А., Щавелев А. В., Димитрова Ю. В., Кушніренко Н. В.]. – К.: ДНДЕКЦ МВС України, 2014. – С. 69. – Зареєстрована у реєстрі методик проведення судових експертиз під № 4.6.14.

а при ожогах III степени – на постоянной основе с образованием рубцов (шрамов);

3) химические изменения заключаются в обработке поверхности кожи с папиллярным узором кислотами, щелочами, солями тяжёлых металлов, негашёной известью и другими химическими веществами. Благодаря развитию медицины этот метод был значительно усовершенствован: участок кожи с папиллярным узором обрабатывается серной кислотой с предварительным подкожным введением раствора новокаина, а через определенное время облучается ультрафиолетом, что способствует скорейшему заживлению ран и делает шрамы менее заметными<sup>1</sup>. Также к группе химических изменений папиллярных узоров можно отнести повреждения кожи в результате работы со строительными растворами, чистящими средствами, растворителями, бытовыми химическими веществами и т.д.;

4) обработка папиллярных узоров лазерным излучением – относительно новый метод изменения папиллярных узоров, описанный Сухаревым А. Г., Кудиновой Н. С., Соколовой Т. Н. и Сурменко Е. Л. В результате воздействия ла-

зерного излучения происходит уменьшение высоты папиллярных линий, что вызывает видоизменение некоторых частных признаков, таких, как ширина папиллярных линий, необычные разрывы потока папиллярных линий и др. При этом последствия применения данного метода обнаружить не представляется возможным, в том числе и при микроскопическом исследовании<sup>2</sup>.

Вторая группа способов фальсификации папиллярных узоров – изготовление искусственных папиллярных узоров в виде объемных муляжей или плоскостных копий. Современные технологии и материалы позволяют создавать качественные клише с довольно высокой точностью копирования оригинала папиллярного узора или правдоподобной имитацией папиллярного узора. Согласно исследованиям, в том числе экспериментальным, таких учёных, как Тан Лей, Цутому Мацумото, Ефременко Н. В., Башилова А. В., Кирвель В. К., Чичко Н. В., можно выделить шесть основных методов изготовления искусственных папил-

<sup>1</sup> Соколова О. А. Фальсификация следов и отпечатков рук человека // Судебная экспертиза: научно-практический журнал. – Волгоград: ВА МВД России, 2012. – № 4 (32). – С. 68.

<sup>2</sup> Сухарев А. Г., Кудинова Н. С., Соколова Т. Н., Сурменко Е. Л. Особенности исследования следов папиллярных узоров, подвергшихся изменению с помощью лазерного излучения // Человек как источник криминалистически значимой информации: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Саратов: СЮИ МВД России, 2003. – Ч. 2. – С. 29 – 31.

лярных узоров в виде объемных муляжей или плоскостных копий:

1) использование пластических масс (в экспериментах использовался двухкомпонентный силиконовый компаунд «Mikrosil»);

2) метод фотолитографии;

3) фотополимерный метод;

4) лазерное гравирование на резине;

5) флеш-технология;

6) вулканизация резины с матриц, полученных на основе использования твердых фотополимерных композиций.<sup>1</sup>

Кроме того, Тан Лей в своей монографии отмечает, что по данным Международной ассоциации экспертов, в 1986 году в мире существовало четыре компании, специализирующие-

ся на выпуске протезов для инвалидов, которые производили перчатки с искусственными папиллярными узорами, в том числе три в США и одна в Англии. В результате использования новейшей технологии и копировальной техники воспроизведения протезы либо перчатки с искусственными папиллярными узорами могут быть очень сходны с кожей живых рук не только по размерам, цвету, упругости, но и по папиллярным узорам, относительно крупным флексорным линиям кожи, мелким её складкам. Также он установил ряд признаков, по которым можно отличить следы, оставленные искусственными папиллярными узорами на протезах или перчатках, от подлинных следов папиллярных узоров:

1) морфологические признаки:

а) в процессе соприкосновения силикона с воском при изготовлении моделей могут образовываться некоторые дефекты, следы удаления которых отображаются на перчатках. Во время обработки мастерами изделий на последних остаются мало заметные следы резцов и других инструментов, которыми велась обработка. Такие следы являются основанием для распознавания искусственных папиллярных узоров. Указанные следы, в основном, расположены на выпуклых частях ладони, корнях

<sup>1</sup> См.: Ефременко Н. В., Башилова А. С. О возможности фальсификации следов рук // Актуальные вопросы совершенствования судебно-экспертной деятельности: тез. докл. междунар. науч.-практ. конф., Минск, 23 – 24 окт. 2014 г. / Гос. ком. судебных экспертиз Респ. Беларусь; под ред. А. И. Швед [и др.]. – Минск: ГКСЭ, 2014. – С. 61 – 63; Кирвель В. К. Фальсификация следов пальцев рук (искусственные папиллярные узоры) // Интернет-сайт Академии управления при Президенте Республики Беларусь. Режим доступа: [http://www.pac.by/about/ideological-and-educational-work/37\\_2\\_Статья\\_Паланга\\_170917.pdf](http://www.pac.by/about/ideological-and-educational-work/37_2_Статья_Паланга_170917.pdf). – Дата обращения: 02.07.2020 г.; Талецкий Н. С. Фальсификация отпечатков папиллярных узоров пальцев рук как основной способ преодоления идентификационных биометрических систем защиты // Вісник Південного регіонального центру Національної академії правових наук України. – 2015. – № 5. – С. 231.

пальцев, относительно крупных флексорных складках и т.п.;

б) отпечатки искусственных папиллярных узоров могут включать отображения следов длительного ношения перчаток (срок эксплуатации перчаток – около года);

в) существуют различия и по внешнему виду. Ввиду ограниченной подвижности протеза, оставленные им отпечатки, как правило, имеют вид узкой прямоугольной полоски. Данное различие исчезает, когда используется не протез, а перчатка с искусственными папиллярными узорами, либо протез имеет один-два пальца, а перчатка полностью покрывает поверхность руки;

2) различия в химическом составе: на искусственных папиллярных узорах не бывает потовых пор, поэтому в веществе следа не может быть аминокислоты и хлора. В связи с этим отпечатки искусственных папиллярных узоров не проявляются при использовании нингидрина или азотнокислого серебра<sup>1</sup>.

Стоит отметить, что последний признак следует считать вспомогательным, поскольку на поверхность клише или перчатка с искусственными папиллярными узорами вполне может быть нанесено настоящее

потожировое вещество. В таком случае химический состав следа искусственного папиллярного узора будет идентичен составу следа естественного биологического происхождения.

По мнению Ефременко Н. В., Башиловой А. С., Талецкого Н. С., установление факта фальсификации папиллярных узоров с использованием специально изготовленных клише основано на выявлении двух групп диагностических признаков:

– признаки высокой печати (неравномерное распределение красящего вещества в отпечатках (следах), оставленных клише, с образованием красочного бортика (окантовки) по краям отдельных папиллярных линий; неравномерно увеличенная ширина папиллярных линий за счет образования вздутий и сгустков);

– признаки, обуславливающие искаженное отображение частных признаков папиллярного узора и микропризнаков папиллярных линий (наличие соединительных усиков между папиллярными линиями, необоснованных разрывов в местах утончения папиллярных линий, неокрашенных участков на папиллярных линиях, отсутствие отображения пор на папиллярных линиях)<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Тан Лей. Судебная экспертиза в уголовном процессе КНР и СССР (опыт сравнительного исследования). – Воронеж, 1992. – С. 100 – 101.

<sup>2</sup> См.: Ефременко Н. В., Башилова А. С. Установление факта фальсификации следов пальцев рук // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D. «Экономи-



Безусловно, ввиду дальнейшего развития науки и техники можно ожидать пополнения данного перечня все новыми методами изготовления искусственных папиллярных узоров.

В правоприменительной и экспертной практике возникают самые разнообразные ситуации, в которых можно столкнуться с фальсификацией папиллярных узоров. Их можно условно разделить на две группы: внесение изменений в обстановку места происшествия и внесение изменений в материалы уголовного производства. Первая группа более обширная, разнообразная и часто встречающаяся, к ней можно отнести:

– удаление следов папиллярных узоров лица, совершившего преступление, с объектов-следоносителей и поверхностей на месте происшествия;

– привнесение (подброс) на место происшествия объектов-следоносителей со следами папиллярных узоров лица, не имеющего отношения к совершенному преступлению;

– перенесение следов папиллярных узоров с одной поверхности на другую<sup>1</sup>.

Варианты конкретных ситуаций здесь ограничены только человеческой фантазией и изобретательностью. Так, в статье нидерландского криминалиста Луиса Дж. ван Дер Мойлена описаны довольно интересные случаи из практики и эксперимент, когда для подделки документов и введения в заблуждение органов досудебного расследования под видом следа пальца руки использовался след большого пальца ноги, для чего применялась специально изготовленная маска (лист бумаги с овальным вырезом, по форме напоминающим след ногтевой фаланги пальца руки)<sup>2</sup>.

Вторая группа ситуаций – внесение изменений в материалы уголовного производства – требует прямого, умышленного и целенаправленного участия следователя, дознавателя, специалиста-криминалиста, судебного эксперта или других лиц, на законных основаниях имеющих доступ к соответствующим материалам:

ческие и юридические науки. Уголовное право и криминалистика». – Новополюк: ПГУ, 2014. – № 13. – С. 178 – 181; Талецкий Н. С. Фальсификация отпечатков папиллярных узоров пальцев рук как основной способ преодоления идентификационных биометрических систем защиты // Вісник Південного регіонального центру Національної академії правових наук України. – 2015. – № 5. – С. 231.

<sup>1</sup> William W. Harper. Fingerprint «Forgery» – Transferred Latent Fingerprints // Journal of Criminal Law and Criminology, Volume 28, Issue 4, Article 7. – Northwestern University School of Law Scholarly Commons, 1937 – 1938. – P. 573 – 580.

<sup>2</sup> Louis J. van Der Meulen. False Fingerprints – A New Aspect // Journal of Criminal Law and Criminology, Volume 46, Issue 1, Article 15. – Northwestern University School of Law Scholarly Commons, 1955 – 1956. – P. 124 – 128.

– изготовление следов папиллярных узоров с отпечатков, оттисков поверхностей рук на дактилоскопических картах (путём снятия верхнего слоя красителя, использованного для дактилоскопирования, на следокопировальные плёнки; путём обработки отпечатков, оттисков дактилоскопическими порошками с последующим копированием на следокопировальные плёнки<sup>1</sup>);

– изъятие следов папиллярных узоров с объектов и поверхностей, не имеющих отношения к месту происшествия (например, из кабинета следователя после проведения допроса подозреваемого);

– замена объектов-следоносителей и отрезков следокопировальных плёнок со следами папиллярных узоров в оригинальных упаковках;

– повреждение следов папиллярных узоров на объектах-следоносителях и следокопировальных плёнках с целью дальнейшего признания их непригодными для идентификации по ним лица.

К сожалению, приходится признать, что ситуации второй группы также нередки, а их отрицательные последствия весь-

ма серьёзны. В первую очередь, это обоснованная утрата доверия населения к правоохранительным органам, судебной системе и органам государственной власти в целом, рост социальной напряжённости, преобладание у граждан чувства незащищённости перед лицом «государственной машины». Кроме того, именно такие злоупотребления служебным положением со стороны соответствующих должностных лиц являются главным аргументом противников всеобщей дактилоскопической регистрации граждан<sup>2</sup>.

Несмотря на почти вековую историю изучения данной проблемы, на сегодняшний день не существует научно-обоснованной, утверждённой компетентными органами методики выявления признаков фальсификации папиллярных узоров. Положение усугубляется тем, что согласно исследованиям Цутому Мацумото, Цинхая Гао, Деминой Р. Е., Кирвеля В. К., Талецкого Н. С., современные идентификационные биометрические системы защиты и контроля доступа, а также автоматизированные дактилоскопические идентификационные системы (АДИС), независимо от модели, типа устройства

<sup>1</sup> Соколова О. А., Лаптева А. О. Особенности выявления признаков фальсификации следов папиллярных узоров рук при производстве дактилоскопических экспертиз (экспериментальные исследования) // Вестник экономической безопасности. – № 1/2018. – С. 112 – 116.

<sup>2</sup> См.: Хайруллова Э. Т., Шадрин Е. С. Современное состояние дактилоскопической регистрации // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. – 2019. – Т. 4, № 2 (8). – С. 95.

ввода (датчиков, сканеров) и программного обеспечения, не способны распознавать искусственные папиллярные узоры. Таким образом, проблему фальсификации папиллярных узоров следует рассматривать не только как угрозу правосудию, но и как угрозу национальной безопасности<sup>1</sup>.

Практически все исследователи, занимающиеся проблемой фальсификации папиллярных узоров, сходятся во мнении, что для эффективного выявления поддельных следов папиллярных узоров целесообразно назначение комплексных судебных экспертиз с привлечением к их проведению экспертов разных специальностей:

– иммунологической (исследование потожирового вещества

следа или крови (в случае обнаружения кровавых следов); установление их групповой принадлежности);

– одорологической (исследование запаховых следов биологического происхождения);

– химической (исследование состава вещества следа (в случаях, когда он образован не потожировым веществом или кровью); состава дактилоскопического порошка, которым были обработаны следы; состава красителя, использованного при дактилоскопировании, и его сравнение с веществом следа);

– технико-криминалистического исследования документов (установление факта изготовления следа с помощью клише способами, характерными для изготовления оттисков и штампов; установление технологии, по которой могло быть изготовлено клише);

– дактилоскопической (установление пригодности следа папиллярного узора для идентификации по нему лица; установление принадлежности следа папиллярного узора определённому лицу при наличии сравнительного материала; установление механизма следообразования);

– биологического исследования ДНК-профиля.

Также разработаны рекомендации для следователя и специалиста-криминалиста, проводящих осмотр места происшествия и другие следственные действия,

<sup>1</sup> См.: Демина Р. Е. К вопросу о расширении объектов криминалистического учета – следов рук с мест нераскрытых преступлений // Вестник криминалистики. – М.: Спарк, 2009. – № 1 (29). – С. 126; Кирвель В. К. Фальсификация следов пальцев рук (искусственные папиллярные узоры) // Интернет-сайт Академии управления при Президенте Республики Беларусь. Режим доступа: [http://www.pac.by/about/ideological-and-educational-work/37\\_2\\_Статья\\_Паланга\\_170917.pdf](http://www.pac.by/about/ideological-and-educational-work/37_2_Статья_Паланга_170917.pdf). – Дата обращения: 02.07.2020 г.; Талецкий Н. С. Фальсификация отпечатков папиллярных узоров пальцев рук как основной способ преодоления идентификационных биометрических систем защиты // Вісник Південного регіонального центру Національної академії правових наук України. – 2015. – № 5. – С. 229 – 230; Qinghai Gao. A Preliminary Study of Fake Fingerprints // I. J. Computer Network and Information Security. – MECS, 2014, № 12. – P. 1 – 8.

позволяющие минимизировать возможность фальсификации папиллярных узоров:

- чёткое, неукоснительное соблюдение процессуальной процедуры при проведении следственных действий, регламентированной уголовно-процессуальным законодательством;

- подробное описание в протоколе следственного действия всех объектов, изъятых при его проведении, применяемых технических средств для выявления и изъятия следов, способов их упаковки;

- при выявлении и изъятии следов папиллярных узоров – подробное описание самих следов (форма, размер, по возможности – слеодообразующее вещество, тип папиллярного узора, его расположение на объекте или поверхности), следовоспринимающей поверхности (форма, размер, рельефность, наличие наслоений посторонних веществ, дефектов и т.п.), метода выявления следов (использованные инструменты, реактивы, дактилоскопические порошки, их характеристика);

- изъятие по возможности следов папиллярных узоров с объектами-следоносителями;

- в случае копирования следов папиллярных узоров на следокопировальные плёнки – описание их отрезков (материал, цвет, маркировка плёнки, форма, размер отрезка, пояснительные надписи);

- при использовании многослойных дактилоскопических плёнок – прошивка краёв отрезка нитью с опечатыванием её свободных концов биркой, содержащей необходимую информацию об изъятых следах и подписи участников следственного действия;

- подробная фото- и видеофиксация на всех этапах проведения следственного действия;

- соблюдение правил работы со следами биологического происхождения, позволяющими дальнейшее проведение биологических экспертиз (работа в перчатках, использование одноразовых или стерильных дактилоскопических кистей и порошков, соблюдение правил упаковки и т.д.)<sup>1</sup>.

Что же касается экспертной практики, то в первую очередь необходима разработка и внедрение эффективной методики распознавания фальсифицированных следов папиллярных узоров. Кроме того, по мнению автора, целесообразным будет введение системы входного контроля подлинности следов папиллярных узоров, поступающих на исследование:

<sup>1</sup> См.: Соколова О. А. К вопросу о совершенствовании методики производства дактилоскопических экспертиз в связи с возможной фальсификацией папиллярных узоров // Вестник Московского университета МВД России. – № 2 / 2017. – С. 127 – 128; Соколова О. А. Особенности преподавания теоретических основ дактилоскопии // Вестник Московского университета МВД России. – № 5 / 2016. – С. 88.

– обязательное предоставление копий протоколов следственных действий со всеми приложениями, в т.ч. фототаблицами и видеозаписями;

– использование только такой упаковки, которую невозможно вскрыть без видимых следов (например, опечатывание клапана бумажного конверта биркой, опломбирование полимерного пакета или картонной коробки);

– обязательные пояснительные надписи с указанием места изъятия следов и подписи участников следственного действия на отрезках следокопировальных лент со следами (в случае с многослойными дактилоскопическими плёнками – прошивка краёв нитью и опечатывание её концов бумажной биркой с соответствующими надписями и подписями).

При возникновении обоснованных сомнений в подлинности следов папиллярных узоров в ходе проведения дактилоскопического исследования было бы крайне желательно указывать об этом в выводе – только в вероятной форме вывода и с перечислением признаков, указывающих на возможную фальсификацию следов. Однако для этого необходимо внесение соответствующих изменений в действующую Методику дактилоскопической экспертизы или создание и принятие методики распознавания фальсифицированных следов папиллярных

узоров. Также в дальнейшем имеет смысл ведение дактилоскопического учёта фальсифицированных следов папиллярных узоров.

Для большей эффективности мер по профилактике фальсификации следов папиллярных узоров и возможности контроля их исполнения целесообразным представляется внесение некоторых изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство. В частности, необходима подробная, не допускающая двойственного толкования регламентация оформления материалов уголовного производства, в первую очередь, протоколов осмотра места происшествия и других следственных действий. Любые материалы, оформленные с нарушением требований законодательства, следует считать недопустимыми доказательствами. Кроме того, необходимо на законодательном уровне предусмотреть невозможность принятия таких материалов на исследование в экспертные учреждения.

Подводя итоги исследования, стоит отметить, что на сегодняшний день проблема возможной фальсификации следов папиллярных узоров остаётся актуальной и представляет значительную опасность для интересов государства и общества. Представленные рекомендации могут помочь снизить связанные с ней

риски, однако первостепенной задачей остаётся разработка эффективной методики выявления фальсифицированных следов папиллярных узоров и её скорейшее внедрение в экспертную практику. Также не вызывает сомнения необходимость дальнейших научных исследований в этой области с применением специальных знаний из разных отраслей науки и техники.

## References

1. Demina R. E. To the question of expansion of forensic accounting objects – hand traces from the unsolved crime scenes [Demina R. E. K voprosu o rasshirenii obektov kriminalisticheskogo ucheta – sledov ruk s mest neraskrytykh prestuplenii]. *Forensic Bulletin [Vestnik kriminalistiki]*. Moscow: Spark, 2009. – № 1 (29). – P. 124 – 126.
2. Efremenko N. V., Bashilova A. S. About the possibility of fingerprints falsification [Efremenko N. V., Bashilova A. S. O vozmozhnosti falsifikatsii sledov ruk]. *Actual questions of forensic practice improvement: theses of reports for the international scientific and practical conference, Minsk, October 23 – 24, 2014 [Aktualnye voprosy sovershenstvovaniia sudebno-ekspertnoi deiatelnosti: tez. dokl. mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Minsk, 23 – 24 okt. 2014 g.]*. Gos. kom. sudebnykh ekspertiz Resp. Belarus; Ed. by A. I. Shved [and others]. Minsk: GKSE, 2014. – P. 61 – 63.
3. Efremenko N. V., Bashilova A. S. Determination of the fact of fingerprints falsification [Efremenko N. V., Bashilova A. S. Ustanovlenie fakta falsifikatsii sledov paltcev ruk]. *Polotck State University Bulletin. D Series. "Economic and juridical sciences. Criminal Law and Forensic Science" [Vestnik Polotckogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya D. "Ekonomicheskie i iuridicheskie nauki. Uголовное право i kriminalistika"]*. Novopolotck: PGU, 2014. – № 13. – P. 175 – 182.
4. Khairullova E. T., Shadrina E. S. Dactyloscopy: Issues and Scientific Development [Khairullova E. T., Shadrina E. S. Sovremennoe sostoianie daktiloskopicheskoi registratsii]. *Scientific Notes of the Kazan Law Institute of MIA of Russia [Uchenye zapiski Kazanskogo iuridicheskogo instituta MVD Rossii]*. – Kazan, 2019. – V. 4, № 2 (8). – P. 92 – 96.
5. Kirvel V. K. Fingerprints falsification (artificial papillary patterns) [Kirvel V. K. Falsifikatsiia sledov paltcev ruk (iskusstvennye papilliarnye uzory)]. The official web-site of the Academy of Public Administration under the aegis of the President of the Republic of Belarus. Access mode: [http://www.pac.by/about/ideological-and-educational-work/37\\_2\\_Статья\\_Паланга\\_170917.pdf](http://www.pac.by/about/ideological-and-educational-work/37_2_Статья_Паланга_170917.pdf). – Date of appeal: July 02, 2020.
6. van Der Meulen L. J. False Fingerprints – A New Aspect. *Journal of Criminal Law and Criminology*, Volume 46, Issue 1, Article 15. – Northwestern University School of Law Scholarly Commons, 1955 – 1956. – P. 122 – 128.
7. Methods of dactyloscopy expertise. Expert specialization 4.6 "Dactyloscopy research". Compilers: Zholtanska I. I., Kuznietsov V. A., Shchaveliev A. V., Dymytrova Yu. V., Kushnirenko N. V. [Metodyka daktyloskopichnoi ekspertyzy. Ekspertna spetsialnist 4.6 "Daktyloskopichni doslidzhennia" / Ukl. Zholtanska I. I., Kuznietsov V. A., Shchaveliev A. V., Dymytrova Yu. V., Kushnirenko N. V.] – K.: DNDEKTs MVS Ukrainy, 2014. – 119 p. – Registered in the Registry of Methods of Judicial Examinations under the № 4.6.14.

8. Qinghai Gao. A Preliminary Study of Fake Fingerprints. I. J. Computer Network and Information Security. – MECS, 2014, № 12. – P. 1 – 8.
9. Samishchenko S. S. The modern dactyloscopy: theory, practice and development trends. Synopsis of the dissertation for a degree of Doctor of Law [Samishchenko S.S. Sovremennaiia daktiloskopiia: teoriia, praktika i tendentsii razvitiia: avtoref. dis. ... d-ra iurid. nauk]. – Moscow: The Academy of Administration of MIA of the RF, 2003. – 36 p.
10. Sokolova O. A. Falsification of human hand traces and imprints [Sokolova O. A. Falsifikatsiia sledov i otpechatkov ruk cheloveka]. *Forensic expertise: scientific and practical journal* [Sudebnaia ekspertiza: nauchno-prakticheskii zhurnal]. Volgograd: VA MVD Rossii, 2012. – № 4 (32). – P. 57 – 72.
11. Sokolova O. A. The peculiarities of teaching the theoretical basics of dactyloscopy [Sokolova O. A. Osobennosti prepodavaniia teoreticheskikh osnov daktiloskopii]. *Bulletin of the Moscow University of MIA of the RF* [Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii]. – № 5 / 2016. – P. 86 – 90.
12. Sokolova O. A. To the question of improvement of dactyloscopic expertise methodic regarding the possibility of fingerprints falsification [Sokolova O. A. K voprosu o sovershenstvovanii metodiki proizvodstva daktiloskopicheskikh ekspertiz v sviazi s vozmozhnoi falsifikatsiei papilliarnykh uzorov]. *Bulletin of the Moscow University of MIA of the RF* [Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii]. – № 2 / 2017. – P. 125 – 128.
13. Sokolova O. A., Lapteva A. O. The peculiarities of identifying signs of hand papillary pattern traces falsification during dactyloscopic examinations (experimental research) [Sokolova O. A., Lapteva A. O. Osobennosti vyiavleniia priznakov falsifikatsii sledov papilliarnykh uzorov ruk pri proizvodstve daktiloskopicheskikh ekspertiz (eksperimentalnye issledovaniia)]. *Economic Safety Bulletin* [Vestnik ekonomicheskoi bezopasnosti]. – № 1 / 2018. – P. 112 – 116.
14. Stalmakhov A. V., Sukharev A. G., Trubitcyn R. Iu. Artificial papillary patterns as negative aspects of dactyloscopic identification and verification [Stalmakhov A. V., Sukharev A. G., Trubitcyn R. Iu. Iskusstvennye papilliarnye uzory kak negativnye aspekty daktiloskopicheskoi identifikatsii i verifikatsii]. *Forensic expertise* [Sudebnaia ekspertiza]. Saratov: Izd-vo Sarat. iurid. in-ta MVD RF, 2011. – № 1 (25). – P. 64 – 72.
15. Sukharev A. G., Kudinova N. S., Sokolova T. N., Surmenko E. L. The peculiarities of examination of papillary pattern traces, changed with the help of lazer radiation [Sukharev A. G., Kudinova N. S., Sokolova T. N., Surmenko E. L. Osobennosti issledovaniia sledov papilliarnykh uzorov, podvergshikhsia izmeneniiu s pomoshchiu lazernogo izlucheniia]. *Human as a source of forensic information: All-Russian scientific and practical conference materials* [Chelovek kak istochnik kriminalisticheskoi znachimoi informatsii: Materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii]. Saratov: SIU MVD Rossii, 2003. – Part 2. – P. 29 – 31.
16. Taletckii N. S. Fingerprints falsification as the main way of overcoming the identificational biometric protection systems [Taletckii N. S. Falsifikatsiia otpechatkov papilliarnykh uzorov paltcev ruk kak osnovnoi sposob preodoleniia identifikatsionnykh biometricheskikh sistem zashchity]. *Bulletin of the Southern regional centre of the National academy of legal sciences of Ukraine* [Visnyk Pivdennoho rehionalnoho tsentru Natsionalnoi akademii pravovykh nauk Ukrainy]. Odessa, 2015. – № 5. – P. 228 – 234.
17. Tan Lei. Forensic expertise in the criminal procedures of the CPR and the USSR (the experience of comparative research) [Tan Lei. Sudebnaia ekspertiza v ugovnom protsesse KNR i SSSR (opyt sravnitel'nogo issledovaniia)]. Voronezh, 1992. – 122 p.